

ПРОТОКОЛ

от ОБЩО СЪБРАНИЕ
на Физически факултет на СУ"Св. Кл. Охридски"

Днес, 30.05.2007 год. , в аудитория 205 А, се проведе Общо събрание на Физически факултет.

Събранието беше открито от Председателя на старото Общо събрание доц. д-р Румен Ценов. Той запозна присъстващите с извършената предварителна подготовка. С пълно единодушие бе приет следният

ДНЕВЕН РЕД:

1. Отчет на Декана;
2. Обсъждане на отчета и решения по него;
3. Избор на постоянни комисии на Общото събрание
4. Обсъждане на кандидатури за Председател и Заместник-председател на Общото събрание, Декан, членове на Факултетния съвет и Атестационната комисия;
5. Избори с тайно гласуване на Председател и Заместник-председател на Общото събрание, Декан, членове на Факултетния съвет и Атестационната комисия

и часови график към него.

За протоколисти бяха избрани Павлина Петрова и Веселина Карчева.

1. Деканът доц. д-р Димитър Мърваков направи отчет за дейността на деканското ръководство през периода на мандата му.

2. След изслушването на отчетния доклад започнаха дискусиите по него.

Доц. д-р Л. Василев, зам . декан по учебната дейност, даде повече информация за работата в това направление и отчете, че в момента на университетско ниво се работи за въвеждане на система за контрол на качеството на обучение. Това ще даде възможност за осъществяване на обратната връзка и ще се отчита мнението на студентите за качеството на обучение. Освен това, предложи идея наред с традиционните програми да се помисли за въвеждане на нови, алтернативни, съобразени с програмите на обучение в европейските университети. Те биха били особено подходящи за по-активни студенти и следва да са съобразени не само с нивото на преподаването в българското средно училище. Това става наложително и предвид членството ни в ЕС и необходимостта да предлагаме европейски тип учебни програми.

Доц. д-р Н. Джерманова обърна повече внимание към качеството на обучение по електроника. Тя намира за целесъобразно да се предлагат курсове, за четенето на които има вече утвърдени специалисти, а не да се предлагат курсове и за тях да се търси който и да е за да ги прочете. Предлага лекторите за задължителните курсове да се определят от Учебния съвет въз основа на проект за учебна програма и конспект. Да се следи и за съответствие на действително преподавания материал и конспекта за изпит с утвърдената учебна програма.

Проф. д-р Иван Лалов намира, че не е нужно на Общо събрание да се обсъждат конкретни учебни въпроси. Той подчерта заслугата на досегашното деканско ръководство за сравнителното стабилизиране на обучението в условията на твърде малките финансови ресурси. Обърна внимание върху нелицеприятния факт, че има голямо намаляване броя на студентите след първи курс, което трябва да се анализира и да се направят съответни изводи. Трябва да се оцени внимателно факта, че освен образование по физика, студентите получават от своите преподаватели и знание за това как се прави науката “Физика” и че завършилите наши студенти получават добър прием навсякъде по света. Основните стъпки в науката Физика те са направили именно във ФзФ. Затова за научната работа трябва да се вложат доста повече средства отколкото се предоставят сега. Не е достатъчно да се осигуряват само средства за заплати. За подготовката на студентите като научни работници също се изискват средства (литература, лаборатории, материали). В случай, че на държавно равнище не се помисли за специално отношение към научната дейност, има опасност в бъдеще българите да ходят в чужбина само като обслужващ персонал. В бъдеще е нужно по-голямо внимание да се обърне на административно – стопанската дейност, като особено важни са взаимоотношенията с останалите факултети.

Доц. д-р Ив. Бъчваров насочи вниманието към приема на нови студенти и че трябва да се направи нещо повече за привличането на кандидати. Той счита, че една от причините за отпадане на много студенти след първи курс е качеството на влизащите студенти. Неговото мнение е, че добрите ученици се насочват към други университети и специалности. Предлага да се обсъдят мероприятия за популяризиране на физиката, вкл. и защита на достатъчното обучение по физика в средното училище (часовете там са намалени почти три пъти с последните реформи).

Гл. ас. Р. Борисов намира, че за дейността на факултета трябва да се мисли като за дейност за производство на научен продукт – кадри. Важно е количеството на произведените кадри, т.е. освен броят на приетите е особено важен и броят на завършилите. Трябва да се помисли и за това, вече завършилите да помагат на факултета. Много от тях се насочват към работа в банки, финансови институции, фирми.

Проф. д-р А. Шиварова : ценното са не само знанията по физика, които се получават, но и стилът на мислене. Именно това определя добрата реализация на физици във всички сфери, вкл. и в банковото дело.

Доц. д-р Р. Ценов се спря на два проблема, свързани с обучението на докторанти:

- в катедрите няма стимулиращо финансиране за това, че осъществяват такова обучение;
- не е целесъобразно за край на докторантурата да се счита редовният ѝ срок без да се отчита удължението от шест месеца; това се отразява на възможността за заплащане на процедурата по защита само в рамките на шест месеца след фактическото приключване; да се внесе предложение за поправка в Правилника за докторантурите.

Намира, че групата по техническа поддръжка и снабдителят не се справят добре със задълженията си, по-скоро са лениви. Счита че администрацията трябва да работи непрекъснато, без приемно време.

Смята, че деканатът трябва да направи необходимото за промяна на КТД и Правилника на университета относно определенията и вижданията за командировка, специализация, работа в чужбина, служебен отпуск и т.н. Особено внимание следва да

се отдели на възможността за продължителна работа в чужбина, което ще позволи да се задържат на щат млади хора.

Ст.ас. Кр. Митев намира, че за обучението по физика въвеждането на образователни степени бакалавър и магистър не е подходящо. Предлага ФЗФ да настоява за петгодишно обучение само за магистър, без степен бакалавър. В подкрепа на предложението си посочи, че за заемането на някои работни места се изисква единствено и само степен магистър (ядрена техника, медицинска физика и т.н.). За тия специалности обучение за бакалавър е безсмислено, тъй като то не дава право на работа по специалността.

В. Гоцева отговори на доц. Р. Ценов и обясни, че работата в администрацията не е само в рамките на приемното време. Там има нужда от технологично време за обработка на документи, писане на такива, ходене в ректората и пр. и това също трябва да е в рамките на раб. време, а очевидно не се отчита от изказалия се.

Проф. д-р Ал. Благоев посочи, че има неща, които действително могат да се решат на ниво факултет или университет, но има и такива, които не могат да се решават на такова ниво. Действително обучението в рамките на 5 – 5 ½ години е по-подходящо, но връщането назад е трудно осъществимо. Затова е по-добре да се мисли за евентуално експериментално обучение с по-добрите студенти по нови програми по нестандартен учебен план. Така няма да отпаднат студентите в I и II курс. Лабораториите са несравними с тези в чужбина. Парите, които се получават за научна дейност са жалки. Като пример посочва, че за издателството на СУ се отделят 4-5 пъти повече пари. Да се пледира за промяна на съотношението при финансиране. Субсидирането да бъде справедливо разпределено в двете области. Да се помисли и за пространството около факултета. Би могло да се оправи със собствени средства и с инициатива на студенти.

Доц. В. Дончев отбеляза, че много студенти са принудени да работят, за да се издържат. Това им пречи да посещават занятия, а и работейки на други места, създават контакти в други области и ги губим като физици. Предлага да се търси възможност за работа в рамките на факултета – в лаборатории или да водят занятия на долните курсове. Като пример посочва БАН, където се предлага работа по специалността на ½ щат.

Доц. Н. Джерманова съобщи факта, че на семинар, организиран от ст. н.с. М. Израел студентите са показали не добра практическа подготовка в областта на медицинската физика.

Проф. А. Шиварова, провокирана от изказването на доц. Р. Ценов посочи, че в катедра РФЕ за докторантите се намират начини да им се осигури пътуване за международни прояви и осъществяване на контакти с чужди учени; с обучението си в катедрата те се реализират добре в чужбина, а напоследък се забелязва и тенденция да се връщат при нас.

Отговори на изказванията

Доц. Д. Мърваков:

- Научната дейност се прави от колективи. Парите се отпускат на колектив за избрана тематика. В последните години редица колективи сключиха договори (катедри КЕ, РФЕ, ТФ, АФ) и с пари по договорите оборудваха лаборатории.

- Няма отделно перо за финансиране обучението на докторантите. Подпомагаме ги с участия в конференции, командировки на международни форуми (напр. Балканската конференция), закупуване на апаратура.

- Няма подходяща нормативна база за уреждане работа на студентите във факултета.

- Деканското ръководство не е отказвало пътуване в чужбина на никого. Служебна отпуски се дава само за планова командировка (по двустранно сътрудничество на Университета с чужди такива).

- относно стопанската дейност и снабдяването нещата са ясно посочени в доклада.

Доц. М. Абрашев:

- Научната дейност беше отчетена два пъти в последните два месеца по повод програмната акредитация. Има информация на факултетския сайт и всеки, който желае може да се запознае с нея. Имаме гигантска продукция в сравнение с другите факултети. За сравнение посочи, че трите факултета (ФзФ, ХФ и БФ) дават 80% от научната продукция на Университета.

След изказването на доц. Абрашев разискванията бяха прекратени.

Мандатната комисия докладва:

Списъчен състав на събранието	180
Редуциран състав	167
Присъстват	150

Следователно, заседанието на Общото събрание е редовно и то може да приема решения.

Предлага се Общото събрание да приема следните

Решения:

- Приема отчета на декана.
- Възлага на бъдещото Деканско ръководство и Факултетен съвет да направят анализ на изказванията и препоръките и да приемат мерки по тях.
- Освобождава поради изтичане на мандата декана доц. Д. Мърваков и му възлага да изпълнява функциите на декан до избор на нов такъв.

Гласуване: против - няма
въздържали се - няма

Решенията се приемат единодушно.

3. Избор на постоянни комисии.

На основа на постъпилите предложения от катедрите Председателството на Общото събрание направи следните предложения за постоянни комисии на Общото събрание:

Мандатна комисия:

Председател: доц. Петко Недялков
Членове: доц. Минка Илиева
гл. ас.Екатерина Грънчарова
ас. Илияна Арестова
Ас.Атанас Цонев

Комисия по предложенията за органи на управление на Физически факултет:

Председател: доц. д-р Венцислав Р.Янков
Членове: доц. Максим Максимов
доц. Величка Машева
доц. Християн Стоянов
ас. Петър Петров

Комисия по избора на органи за управление на ФзФ:

Председател: доц. Цанко Иванов
Членове: доц. Стилиян Евтимов
доц. Дочка Съева
доц. Климент Брънзалов
ст. ас. Емилия Монова
ст. ас. Стоян Писов
Валентина Гоцева

Беше предложено комисиите да се гласуват наведнъж. Събранието единодушно прие това предложение.

Председателят на събранието подложи на гласуване състава на комисиите. Събранието единодушно го гласува.

Председателят на Общото събрание доц. Р.Ценов упълномощи зам.-председателя доц. Л.Цанков да ръководи следобедното заседание.

4. Обсъждане на кандидатури за Председател и Заместник-председател на Общото събрание, Декан, членове на Факултетния съвет и Атестационната комисия

Доц. д-р В. Русанов, председател на комисията, изчете постъпилите предложения за:
Членове на ФС: (приложен списък)
Председател на ОС - доц. Р. Ценов и доц. Д. Колев
Зам. председател на ОС - доц. Л. Цанков
Декан - доц. Д. Мърваков и доц. М. Абрашев
Атестационната комисия: (списък)

Не бяха направени нови предложения за членове на ФС .

Изказвания и коментари по постъпилите предложения.

Проф. Ив. Лалов подкани кандидатите за декан да кажат как виждат бъдещето на Факултета като негови ръководители.

Доц. Д. Мърваков акцентира върху три основни проблема:

- Оптимизиране броя на студентите, като се наблегне на рекламната дейност и се изготви модерна презентация на факултета . Да се покаже на обществеността мястото на Физически факултет като обучаваща и научна институция. Особена грижа за студентите от първи курс. Внимателно откриване на нови специалности например: Медицинска физика, педагогическа специалност Физика и информатика, Теоретична

физика, обучение по компютърен хардуер. В рамките на действащите учебни планове студентите да могат да избират курсовете.

- Кадровия състав на факултета в близките 4-5 години ще се намали. Много преподаватели ще се пенсионират. Трябва да се привличат нови млади хора, за да се запази този състав.
- Привличане на допълнителни средства за факултета. Трябва да се научим да изкарваме пари и да бъдат инвестирани във факултета.

Доц. М. Абрашев уточни, че няма конфликт с досегашния Декан.

Наблегна на положените огромни усилия от страна на доц. Мърваков за привличане на студенти (НПМГ, олимпиади и състезания по физика). Според него проблемите са:

- Как да задържим интереса към физиката у студентите? Не може от 170 приети да завършват само 40 души. Не бива да търсим причината само в средното образование. За да се избегне субективния фактор при изпитите трябва да преминем към тестове и задачи.
- Проблем са хибридните специалности (ФМ и ХФ). Изискванията към тях са много големи и не бива да ги считаме за втора ръка студенти.
- Друг проблем е разкриването на новите специалности, защото се смята, че ще има персонални конфликти. Изход от ситуацията е да се измисли нова модна специалност. Ние не произвеждаме качествени учители по физика. Предлага две нови специалности: "Хардуерна електроника, апаратура и пр." и "Материали, технологии, измерителни методи", като се запазят старите две хибридни специалности.
- Научната дейност не е задължение на Декана. Да се участва в проекти (чрез МОН), които носят пари на факултета.
- Относно АСД : Да има публичност, да се иска мнение на ФС за разходи в по-голям размер.
- По отношение числения състав на новия ДС предлага четирима зам. декани.

Доц. Пл. Данков предложи да се прекрати дискусиата.

Предложението беше гласувано и прието с пълно мнозинство: **В листата да бъдат включени и двете кандидатури: доц. д-р Д. Мърваков и доц. д-р М. Абрашев.**

След това се пристъпи към обсъждане състава на Факултетния съвет – брой членове и поименен състав.

Доц. Р. Ценов предложи студентите - кандидати за членове на ФС да се самопредставят накратко.

Доц. Цукровски предложи ФС да има следната структура:

Хабилитирани – 21; Асистенти – 2; Студенти – 4; Докторанти – 1, или общо 28 души.

Физик Захари Златанов запита защо в състава на ФС не е предвидено да има и представители на администрацията и физиците, които са група, числено съизмерима с академичния състав. След обяснението, че Правилникът не предвижда такива представители, той предложи да се направи предложение пред Общото събрание на Университета за изменение на Правилника в това отношение.

Доц. Р. Ценов даде предложение ФС да няма определена структура (квоти за отделните групи) и да бъде от 28 членове.

Проф. Б. Арнаудов предложи ако се стигне до втори тур да се избира по броя гласове.
Доц. Л.Цанков уточни, че това е предвидено в Правилника на СУ.

Проф. Лалов подчерта, че ФС е и орган за управление и е задължително да има поне по един представител на асистенти, студенти и докторанти.

Доц. В. Страшилов настоя представителите на студентите да са четирима.

Проф. Г. Георгиев предложи членовете на ФС да са повече от 28, например 32. Предложението му е с цел да се създаде възможност ФС в частта от дейността си като Научен съвет да има право да прави избори в повече научни направления. С оглед на това предлага хабилитираните членове на ФС да бъдат 25 на брой.

Гл.ас. Г. Райновски предложи да се подложи на гласуване дали във ФС да има квоти за отделните групи представители.

Проф. Н.Мartiнов предложи броят на членовете да е 32, от които 25 да са хабилитирани.

Гласувано и подкрепено единодушно беше прекратяването на дискусиата.

Гласувано беше предложението ФС да има структурен състав, а не да бъде избран според броя на гласовете без оглед на отделните групи (хабилитирани, нехабилитирани, студенти, докторанти). Резултатът от гласуването “за квотен състав“ е следният: **85 – за, 4 – против, 2 – въздържали се.**

Решение: Членовете на ФС да се избират на квотен принцип

Пристъпи се към гласуване на двете предложения за числения брой. Резултатът от гласуването е следният:

	<u>28 души</u>	<u>32 души</u>
за	81	83
против	-	2
въздържали се	10	6

Приема се **Решение: Факултетният съвет да се състои от 32 души.**

Постъпили са две предложения за квотен състав на ФС , които получиха съответно следния брой гласували ”За” :

Твърда квота: 25 – хабилитирани,
2 – асистенти, 1 – докторант,
4 -студенти

Гъвкава квота: най-малко 1
докторант, най-малко 2 студенти
най-малко 1 асистент

49

34

Решение: Членовете на ФС да се избират на квотен принцип при твърда квота 25 – хабилитирани, 2 – асистенти, 1- докторант и 4 – студенти.

Последва обсъждане избора на Атестационна комисия.

Проф. Ив. Лалов предложи в комисията да не се включват такива членове, които подлежат на атестация в периода на мандата ѝ.

