

ПРОТОКОЛ

от заседание на Общото събрание на Физическия факултет
8. VI. 2011 год.

Председателят на Общото събрание доц. Р Ценов откри заседанието.

доц. Р. Ценов: Колеги, предлагам да гласуваме представения дневен ред на днешното заседание:

1. Избор на постоянни комисии на Общото събрание;
2. Отчет на деканското ръководство;
3. Обсъждане на отчета и решения по него;
4. Обсъждане на кандидатури за Председател и Заместник-председател на Общото събрание, Декан, членове на Факултетния съвет и Атестационната комисия;

Избори с тайно гласуване на Председател и Заместник-председател на Общото събрание, Декан, членове на Факултетния съвет и Атестационната комисия.

/ Гласуване: ЗА – 140; ПРОТИВ – 0; ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0/

доц. Р. Ценов: Единодушно се приема този дневен ред. Предложението на Деканското ръководство е заседанието да се протоколира от Оля Джилянова и Цветанка Василева? Ако няма други предложения, нека да гласуваме!

Предложението е прието (ЗА – 140; ПРОТИВ – 0; ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0).

доц. Р. Ценов: Предлагаме часови график, който също е написан на дъската. Има ли други предложения за часовия график?

Г. Генев: Защо и утре е предвидено гласуване?

доц. Р. Ценов: Ако сме достатъчно дисциплинирани, бихме могли да приключим и днес. Ако няма други въпроси, нека да гласуваме!

Предложението е прието (ЗА – 140; ПРОТИВ – 0; ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0).

доц. Р. Ценов: Давам думата на доц. В. Русанов, като Председател на Комисията по предложенията, да ги представи.

Доц. В. Русанов показва на екрана предложенията.

проф. Ив. Йорданова: Бих искала да кажа, че в сведението, което представят кандидатите не е отразен актив за ръководство на дипломни работи и докторанти. Предлагам за следващите избори да се включи този показател. В Атестационната комисия трябва да е „цветът” на Факултета, т.е. – професори и доценти само с високи показатели за учебна, научна дейност и работа с докторанти. Опитът ми показва, че има „дежурни” по комисии, които не отговарят на тези критерии. Предлагам доц. Евгения Вълчева за член на Атестационната комисия. Аз съм свидетел на целия ѝ трудов стаж. Учебната и научната и дейност са свързани с физиката на кондензираната материя и постиженията и са достатъчни за член Атестационната комисия.

доц. Р. Ценов: Предлагам да гласуваме общо за състава на техническите комисии.

/ Гласуване : ЗА – 140; ПРОТИВ – 0; ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0/

доц. Р. Ценов: Предложението се приема единодушно, така че нека гласуваме за състава на техническите комисии.

/ Гласуване : ЗА – 140; ПРОТИВ – 0; ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0/

доц. Р. Ценов: Техническите комисии са избрани единодушно. Моля да пристъпят към изпълнение на задълженията си. Давам думата на доц. Мърваков за отчетния доклад на Деканското ръководство.

Доц. Мърваков представи доклада си.

/ Отчетният доклад е публикуван на сайта на Факултета./

При коментара на таблицата за броя на студентите през изминалите четири години, проф. Ани Пройкива попита дали 67-те студента, останали до четвърти курс от постъпилите 114 през 2007 г., ще защитят бакалавърски тези. Деканът отговори, че това ще стане ясно, когато минат съответните сесии.

доц. Р. Ценов: Благодаря на Декана! Не мисля, че сега сме в състояние да вземем решения по конкретни проблеми. Изказванията, препоръките и оценките ще бъдат регистрирани. Имате думата за въпроси и коментари по доклада!

проф. А. Пройкива: Ако имаше графично представяне на данните в доклада, би било по-добре. Имам два въпроса. Първият е, дали е правен анализ на връзката между правителствени решения (премахване на задължителната военна служба) и броя на постъпилите студенти? Един коментар към твърдението, че е много трудно обучението по физика в първи курс - според мен има „случайно“ записали се хора, които при каквито и да е обстоятелства, биха отпаднали, т.е. има и външни причини да отпаднат студенти след първи курс, а не защото учебната програма е толкова тежка. Вторият ми въпрос е – има ли анализ какъв е научният резултат от представените в таблицата проекти, финансирани от университетския фонд за научни изследвания?

доц. Д. Мърваков: Знаем, че в момента средно образование завършват около 60000. Голяма част от тях заминават за чужбина, така че по предварителни данни в страната ще останат 40000, за които „се борят“ 50 ВУЗ-а. Вярно е, че има „случайно“ попаднали студенти при нас. Считаю обаче, че трудността е основната причина да се отказват след първи курс. В първи курс има „натиск“ – това е факт и ние сме го констатирали. Иначе, ситуацията ще се влошава и поради демографския срив.

доц. Пресиянов: Каехте, че „нещо“ е станало с фирмите за чистене. Какво точно?

доц. Д. Мърваков: Бяхме единственият факултет, в който оставихме на работа няколко чистачки. Получи се конфликт с фирмата за охрана. В крайна сметка се наложи дори да изпращаме чистачки в Ректората, за да спасяваме положението там.

Ал. Гайдаржиев: Има ли чуждестранни студенти във факултета?

доц. Д. Мърваков: Имаше двама от Кипър, има от Македония. Дали са печеливши, е трудно да се каже. Цените се определят от тези в ЕС. Някои университети си позволяват да правят комбинации, така че да печелят от чуждестранните студенти, но в СУ не може. По закон таксите трябва да са еднакви и от това загубите за Университета са няколко милиона на година.

гл.ас. В. Кожухаров: Според Вас в каква посока трябва да е развитието – какви цели и действия трябва да се предприемат?

доц. Д. Мърваков: Ако има възможност да се правят стажове във фирми – с реална работа, включително и заплащане, т.е. ако е ясна реализацията, ще има интерес. Така е с новооткритата специалност „Физика и информатика“. Реализират се по фирмите още като студенти. Не знаем дали ще е така и с новите три специалности. Ето сега, за втория кандидатстудентски изпит пак са се записали повече кандидати, както беше и за първия. Добри са и резултатите от матурите – за 500 души 26% са с отлични оценки. На Националната олимпиада направихме много добра реклама, подготвена от катедра „Квантова електроника“, на новата специалност „Фотоника и лазерна физика“.

Вл. Божинов: Според мен липсва популяризаторска дейност. Необходима е по-голяма изява пред обществото. Да се рекламира Деня на отворените врати по списания и медии.

доц. Д. Мърваков: Моето предложение към новото ръководство е да възложи на катедра „Астрономия“ популяризирането на Деня на отворените врати. Ръководството има връзка с около триста ученика от осми до дванадесети клас. Тези ученици знаят добре какво се прави във Факултета, но те, дори и да дойдат, след първата година

обикновено заминават за чужбина. Всеизвестен факт е, че 2-3 факултета формират високия рейтинг на Университета. За една година, обаче, от 570-то място СУ „се смъкна” на осемстотин и някое.

Г. Генов (докторант): Какво се прави за кариерното развитие на завършващите физика? Защо няма кариерен център?

доц. Д. Мърваков: Обучението във факултета има една по-основна цел – да формира начин на мислене. Да учи студентите да решават проблеми, да прави мислещи хора! Кариерен център има в Университета. Ако се налага да има и във всеки факултет, да се направи.

доц. А. Пашов: Въпросът ми е за техническата служба. Какви са препоръките? Само финансови ли са причините да не работи както трябва?

доц. Д. Мърваков: В момента групата по поддръжка се състои фактически от един човек – дърводелеца. Спешно трябва да се назначи електротехник. Сложен въпрос е работата с поддръжката. Малко са хората, които за 300 лева биха дошли. Имах определено виждане и идея, но не можах да го постигна. От финансова гледна точка не можа да се реши. Имаше идея за „кампусни” служби, но се разпадна. Има голяма разлика между нашата мотивация като преподаватели и тази за работа по поддръжката. Ние правим компромис с недостатъчните финансови сръства, които получаваме, защото следваме професионално си развитие. За хората, които се занимават с поддръжката, типът мислене е друг, основна е финансовата страна. А и в Университета има силно разслоение в това отношение. Пожелавам на следващото ръководство да намери правилното решение.

доц. М. Максимов: Тъй като остават около 20 мин. от времето за разисквания, предлагам да прекратим с въпросите към Декана и да преминем към изказвания и препоръки към следващото ръководство.

доц. Ив. Бъчваров: Бих искал да коментирам таблицата с „планирания” дефицит. Елементарна е сметката, че за да го „покрием”, при този тип финансиране, субсидията за студент трябва да е 4000 лева. Вариантите са или да се увеличи броят студенти, или да се увеличи субсидията за студент по физика.

доц. Д. Мърваков: Около 5000 лева субсидия решава проблема. За инженерните и природни науки имаше идея. Деканите на трите природни факултета предложихме постепенно да се вдигне субсидията до 5000 лева. Резултатът е, че от 2000 лева, я направиха 1600. Не зависи от нас, а от Министерския съвет. За броя на студентите – увеличихме ги от около 200 на 250 – да видим.

Т. Богданов (студент): Бих искал да попитам за системата СУСИ. Доколко студентите могат да я ползват?

доц. Д. Мърваков: Системата работи от няколко години. Първият етап се състоеше в създаване на база от данни за учебната документация. Вторият етап е преподавателите да внасят оценките от изпитите и тогава студентите ще имат достъп – това предстои.

проф. Ст. Иванов: Бих искал, не за първи път, да повдигна въпроса за дисциплината „Съвременна физика”. Крайно време е тя да бъде наложена в нашите висши училища. В САЩ има учебници, курсът се чете и в техническите университети там. За специалността „Инженерна физика” е особено необходима. А у нас такъв курс не се чете. Освен това лекторите трябва задължително да са от Физическия факултет. Химиците не допускат в другите университети лекциите по химия да се четат от лектори, които не са от Химическия факултет. Новото ръководство трябва да настоява за това, защото и в Американския университет, и в Югозападния преподавателите са от БАН. Нещо повече – курсът по обща физика за магистрите по оптометрия беше даден на външен за факултета човек, въпреки уговорката на доц. Балусhev с мене. Когато бях в Амстердам, колега от Химическия факултет там много държеше да ме запознае с двама докторанти, защото били ученици на проф. Драйшу. А във

Факултета не се знае за това, колко уважавани в чужбина колеги имаме. Преди дни по БТВ беше представен ученикът на доц. Данков, но отново без участието на Факултета.

доц. К. Стаевски: Докладът ми направи добро впечатление. Ясно е – в условията на криза сме, по-скоро на оцеляване. На това ръководство не му достигна решителност за структурна реформа – много катедри сме. Що се отнася до новите специалности, не смятам, че ще се увеличи броят на студентите като увеличаваме броя на специалностите.

проф. Т. Мишонов: Искам да направя съобщение, което няма нищо общо с избора, но се отнася до рекламата на Факултета. В събота, във фойето на А сграда ще има конкурс за уреди, изготвени от ученици. Каня всички колеги да дойдат. Обикновено се връчва награда на Декана, но сега може да има две – и за стария, и за новия Декан.

доц. Кр. Митев: Има ли тенденция и в другите факултети да увеличават броя на бакалавърските специалности? Считате ли, че този голям брой бакалавърски специалности ще помогне за развитието на Факултета в дългосрочен и краткосрочен план?

доц. Я. Шопов: Нямаме ли сили да предложим обучение на чужд език? В Техническият университет обучават и на английски, и на френски. Обучението на чужд език ще привлече и други студенти.

Огнян Димитров (студент): Подкрепям предложението на докторантите за центъра за кариерно развитие. Колко са ефективни Дните на отворените врати? Лош е имиджът на физиката в училищата. Липсва представяне на върховите постижения на учените от факултета пред учениците.

доц. Д. Мърваков: За големия брой бакалавърски специалности – има такава тенденция и в другите факултети. Не се наемам с прогнози, доколкото това ще е успешно. Трябва ни опит. За типа структурна реформа – смятам, че това не трябва да става с административни методи. Ще стане естествено, защото тематиката се сменя, а и численият състав на някои катедри вече е недостатъчен. Между катедрите има наслоени настроения. Бих казал, че определено сега климатът е по-добър и се надявам реструктурирането да стане по естествен път.

доц. Р. Ценов: Предлагам да прекратим дискусията.

/ Гласуване: ЗА – 139; ПРОТИВ – 0; ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1/

доц. Р. Ценов: Предложението се приема. Преминаваме към следващата точка от дневния ред. Давам думата на Председателя на Мандатната комисия, доц. Димитър Младенов.

доц. Димитър Младенов: Списъчният състав на членовете на Общото събрание е 164 души. Редуцираният състав е 161. Регистрирали са се 140. Тогава, според Правилника, решения се приемат със 71 гласа.

доц. Р. Ценов: Предлагам да гласуваме следното решение: Приема се докладът на Декана и се освобождават Деканът, Факултетният съвет и Атестационната комисия.

/ Гласуване: ЗА – 140; ПРОТИВ – 0; ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0/

доц. Р. Ценов: Думата има Председателят на Комисията по предложенията. Ще го замести доц. В. Русанов.

Доц. В. Русанов представи постъпилите предложения за Декан, членове на Факултетния съвет, Председател и Зам. Председател на Общото събрание и членове на Атестационната комисия.

доц. Р. Ценов: Предложението Декан на Факултета да е проф. Ал. Драйшу е подкрепено от пет катедри. Предлагам Комисията да направи съответните предложения за числения състав.

доц. В. Русанов: За членове на Атестационната комисия има 9 кандидатури, с тази на доц. Евгения Вълчева. Предлагаме:

1. Атестационната комисия да се състои от 7 души.
2. Професорът, получил най-много гласове, да е Председател, а следващият по получени гласове професор да е Зам. председател на Комисията.
3. Факултетният съвет да се състои от 32 души при следното разпределение: 25 хабилитирани членове, 2 асистенти, 1 докторант и 4 студенти.

доц. Р. Ценов: Давам думата на проф. Александър Драйшу за програмно изказване.

проф. Ал. Драйшу: Уважаеми колеги, бих искал да представя акцентите в бъдещата работа, ако бъде избран:

- по отношение на учебната работа – привличане на по-голям брой и по-мотивирани студенти; работа с преподаватели и абитуриенти.
- за финансовия аспект – да прекратим натиска върху Факултета;
- по стопанските детайли – инфраструктурата е важна част от имиджа – трябва да се подобри; сега е в плачевно състояние;
- за научната работа – общо факултетски проекти, за да обединим усилия и финанси;
- не одобрявам практиката да се принуждават преподавателите за работа навън да ползват отпуска.

Бих искал да ви покажа една снимка на документ от 1870-та година. Това е правилник за трудовата дисциплина в немско училище.

Проф. Ал. Драйшу представи снимката, преведе написаното и коментира някои от правилата.

доц. Р. Ценов: Колеги, имате думата за разисквания.

проф. Т. Мишонов: Побългарявайки този немски текст, предлагам, при встъпването си в длъжност, новият Декан, който и да е той, да се закълне над Евангелието и курса по обща физика, че няма да вреди и няма да пие с майсторите!

проф. Ст. Иванов: Предлагам да има двама зам. Декани по учебната част – за магистри и за бакалаври. Това е успешна практика в Химическия факултет.

доц. М. Абрашев: Предлагам проф. Ани Пройкива да предложи Зам. Председател на Общото събрание.

проф. А. Пройкива: Предлагам проф. Т. Мишонов. Работили сме заедно.

доц. Л. Литов: Факултетният съвет има вече нова роля – той ще бъде и Научен съвет. Затова предлагам численият му състав да бъде увеличен на 35 човека, като хабилитираните членове станат 28. Изслушахме доклада. Ясно е, че има сериозни проблеми. Първо, имам въпрос към Александър Драйшу. Какви са вижданията му за чуждоезиковото обучение? Имаме два източника за студенти – от страната и отвън. Вторият ми въпрос е за административната структура – тя е отпреди 20 години?! Трето – обучаваме студенти, а ни плащат по-малко отколкото на учители! Физиката е скъпа наука. През последните 20 години не са направени никакви инвестиции за лабораториите. В Деня на отворените врати може би, по-скоро отблъскваме учениците със старата апаратура?! Четвъртият ми въпрос е за структурата на екипа - деканско ръководство. Отново искам да подчертая подкрепата на катедра „Атомна физика” за проф. Ал. Драйшу.

доц. Ив. Ламбрев: Предлагам да се намали състава на Факултетния съвет на 28, защото общият състав намалява. По процедурите си има журита, а Факултетният съвет е само арбитър, така че не е необходим по-голям състав.

доц. М. Абрашев: Да се намалява съставът е опасно. И без това в досегашния състав някои катедри нямаха представители и това не беше добре. Против съм и увеличаването, защото трудно успяваме да се съберем. Предлагам да се запази състава от 32-ма.

доц. Кр. Митев: Асистентите са само двама, а това е малко. Нека са поне четирима!

доц. Д. Пресиянов: Предлагам да се запази числеността, а да бъдат 3-ма асистенти и 3-ма студенти.

В. Манасиева: Нека асистентите, докторантите и студентите се представят.

доц. М. Гайдарова: От името на група преподаватели предлагам за член на Факултетния съвет доц. Димитър Мърваков.

доц. Р. Ценов: Колеги, предлагам да пристъпим към гласуване - първо за числения състав на Атестационната комисия. Предложението е тя да се състои от 7 члена.

/Гласуване: ЗА – 140; ПРОТИВ – 0; ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0/

Решението е Атестационната комисия да се състои от 7 души.

доц. Р. Ценов: Гласуваме предложението за механизма на избор на Председател и Зам. Председател на Атестационната комисия.

/ Гласуване: ЗА – 140; ПРОТИВ – 0; ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0/

доц. Р. Ценов: Единодушно е приет предложеният механизъм.

доц. М. Гайдарова: Доц. Мърваков е съгласен да се кандидатира за член на Факултетния съвет.

доц. Р. Ценов: Предлагам да гласуваме включването на доц. Мърваков като кандидат за член на Факултетния съвет, тъй като не са представени материали за него, както за останалите.

гл. ас. В. Кожухаров: Защо? Нека да бъдат представени материалите, както за всички останали.

доц. Ив. Бъчваров: Не зная принципа на събиране на сведения и кой и как е определил какво да се включва в тях. Ангажираността към Факултета не е само в годините и публикациите. Встрани са останали както дейността по обучението – дори би трябвало да фигурира оценката на студентите, но и проектната дейност.

доц. Ив. Стефанов: Няма краен срок за предложения, освен началото на избора. Предложението ми е да бъдат предоставени сведенията, без да е необходимо гласуване за някакви изключения.

доц. И. Русинов: Трябва сега да се фиксира състава. Нека да броим всички гласове.

доц. Р. Ценов: Постъпиха три предложения – за числен състав от 32, 35 и 28. Ще гласуваме по реда на постъпване на предложенията.

/ Гласуване:

числен състав на ФС	за	против	въздържал се
32	54	28	14
35	20	58	14
28	18	52	22

доц. Р. Ценов: За да се вземе окончателно решение са необходими 71 гласа “за”.

проф. А. Пройкива: Предлагам “въздържал се” да не е опция.

Г. Генев: Нека да отпадне последното предложение – то събира най-малко гласове “за”.

доц. К. Грънчарова: Ако увеличим броя, ще имаме много предложения, а малък брой означава да се съкрати представителството на студентите и докторантите, тъй като броят на хабилитираните не може “да падне” под 24.

доц. Л. Литов: Оттеглям предложението за 35 членен състав.

доц. Р. Ценов: В такъв случай нека гласуваме за останалите две предложения.

/Гласуване:

числен състав на ФС	за	против	въздържал се
32	85	9	5
28	15	68	8

доц. Р. Ценов: Решението на Събранието е Факултетният съвет да се състои от 32 души. Преминваме към гласуване на квотите. Предложенията са съотношението нехабилитирани преподаватели:студенти:докторанти да е 4:2:1 или 3:3:1.

/ Гласуване:

квоти	за	против	въздържал се
4:2:1	30	48	17
3:3:1	61	18	16

Ст. Върбев: Нека правим реално гласуване, т.е. печели предложението с повече гласове.

Т. Богданов: Аргумент в полза на първото предложение е, че все пак студентите са повече. Предлагам хабилитираните преподаватели да са 24, а студентите да останат 4-ма.

доц. М. Абрашев: Защо изобщо да променяме сегашните квоти? Предложението е такова – да не ги променяме.

доц. И. Русинов: Колеги, не е важна бройката, а активната позиция. Предлагам да прегласуваме печелившото дотук предложение.

доц. Р. Ценов: Колеги, нека балотажно гласуваме последните две предложения – съотношения 24:4:1:3 или 25:3:1:3.

квоти	за	против	въздържал се
24:4:1:3	51	27	9
25:3:1:3	65	13	9

доц. Р. Ценов: С този резултат Събранието реши Факултетният съвет да се състои от 25 хабилитирани преподаватели, трима нехабилитирани преподаватели, трима студенти и един докторант. С това приключваме заседанието на Общото събрание и в определеното време ще проведем тайното гласуване.

Протоколирали:

/Цв. Василева/

/О. Джилянова/

Председател на Общото събрание:

/доц. Румен Ценов/